PARRHESI@

PUBLICACIÓN · ANARQUISTA

Nº15
AÑO III - NOV 2011
BAHIA BLANCA
$3



Detrás del miedo está la libertad.

UTOPÍA LIBERTARIA

Los que vivimos en el interior del país, y sobre todo alejados de la Capital, sabemos bien lo difícil que nos fue, años atrás, acceder a toda la amplia producción teórica anarquista, específicamente en el clásico y apreciado formato de libro.

La aparición de la colección Utopía Libertaria fue y continua siendo importantísima para todos, y vino a llenar un vacío que debíamos resolver de alguna manera.

La colección Utopía Libertaria fue un gran aporte para la formación intelectual de los compañeros como también para quienes no conocían nada de la ideología anarquista y deseaban informarse adecuadamente. Me parece un acierto que la colección este en el circuito de las librerías comerciales, porque de esa manera, se puede llegar con el libro hasta las poblaciones más pequeñas y alejadas.

Es importante, me parece, mantener la mayor diversidad ideológica posible sin alejarse demasiado de las ideas – fuerza que animan al anarquismo, esto, como es lógico suponer, siempre será algo subjetivo y siempre generará alguna controversia, pero me parece importante mantener la diversidad que enriquece el intelecto.

Revalorizar la lectura, la crítica y la discusión, para que la teoría anarquista progrese y se actualice, para que nuestros compañeros se destaquen por sus argumentos y no tanto por el garrote.

Porque las ideas pueden cambiar al mundo cuando la gran mayoría de los excluidos las comprende, las acepta y se identifica con ellas, las hace suyas, las hace cuerpo.

Transcribimos a continuación unas líneas enviadas por quienes hacen a la Colección Utopía Libertaria y apostamos por la continuidad y el engrandecimiento del proyecto:

1. El proyecto editorial tiene varios años y varios intentos previos. En una primera etapa con el sello Altamira, y a veces en coedición con Nordan de Uruguay, sacamos algunos títulos, como Dios y el Estado, El anarquismo de Guerin, y el Lenguaje libertario de Christian Ferrer.

"Utopía libertaria" en concreto se concibió en la Argentina agitada del año 2002, y como lo dice el prólogo a la edición de El anarquismo: "El resurgimiento de la crítica a todos los sistemas de representación, la comprensión de que se puede realizar un cambio social sin tomar el poder (y más, de que la toma del poder necesariamente va en sentido contrario a la realización de este cambio) está, lenta pero progresivamente, ganando espacio tanto en sectores intelectuales sin antecedentes libertarios como entre los grupos organizados de desocupados considerados radicalizados, que no luchan por –y no quieren– ser incluidos de nuevo en el sistema. No pretenden volver a ser explotados, sino que quieren construir una sociabilidad alternativa, un mundo nuevo. Muy pocos de ellos conocen sus antecedentes anarquistas. Sólo algunos saben de las luchas de los hombres y mujeres que los precedieron en tan arduo camino, de sus esperanzas, frustraciones y efímeros triunfos. Para ellos y para todos aquellos que estén interesados en acercarse a un pensamiento vital, polifacético, apasionante y sorprendentemente vigente, reeditamos este libro".

En el 2003 se concretó la aparición de los dos primeros títulos de la colección, con la reedición de Dios y el Estado y El anarquismo.

2. Efectivamente, los iniciadores del proyecto proveníamos del grupo editor de la revista UTOPÍA. Quien era además diseñador de la revista, Cutral, fallecido hace pocos años, fue quien hizo el diseño de la colección, tal y como -con ligeros cambios- se mantiene aún.

3. La colección, como lo dicen las solapas de todos los ejemplares es compartida transversalmente por varios grupos que se reclaman libertarios y cada uno posee su propio sello editorial. Por el momento estas editoriales son cuatro: el sello TUPAC (de la Biblioteca José Ingenieros), Reconstruir (de la Federación Libertaria Argentina), Terramar y Libros de Anarres. Además se han realizado y realizan coediciones con La Malatesta de Madrid y Tierra de Fuego de Canarias. La plataforma económica inicial fue la posibilidad de ofrecer los libros en las librerías de los editores de Terramar y Libros de Anarres, además de la venta directa en los locales tanto de la Biblioteca, como de la FLA, y en distintos y numerosos puestos de venta de diferentes grupos de compañeros militantes, en la Argentina y en el exterior, con lo que se logra el objetivo de difundir y de contribuir al autofinanciamiento de cada grupo. También se realiza una distribución a nivel nacional por medio de distribuidores comerciales, que aunque no es significativa desde el punto de vista económico, permite la llegada de los libros a librerías y público no alcanzables por otros medios.

4. Si, por supuesto que hay semejanzas, no sólo con Americalee, sino también y quizás mayores con Proyección. Una diferencia importante, sin embargo, es la falta de un Consejo Editor formal, que en el caso de Proyección, estaba integrado por delegados de diferentes líneas del anarquismo de esos años y tenía un poder de veto sobre lo que se publicaba o se dejaba de publicar. En el caso de Utopía, los participantes pueden publicar el libro que prefieran dentro del amplio espectro ideológico del anarquismo. Esto nos ha permitido publicar a Stirner y Armand así como a Santillán, Proudhon o Kropotkin.

5. Si bien es cierto que hay una especie de distanciamiento entre lo que podríamos denominar actividad intelectual y militancia activa, no parece ser algo de importancia local. Hay determinados grupos que prefieren para la difusión el volante o el folleto al libro, pero eso no implica que haya un menosprecio por la producción teórica o menos todavía un abandono de los textos clásicos.

6. En la colección en los hechos, y no porque haya habido una planificación especifica, hay una alternancia entre autores clásicos y autores nuevos, estos últimos ciertamente en general alrededor de nuevas visiones sobre temas históricos o nuevas investigaciones sobre hechos pasados. Nos faltan textos sobre elaboraciones teóricas nuevas, pero eso parece decirnos algo también sobre el estado actual del movimiento.

7. Al anarquismo latinoamericano lo aqueja el mismo mal que al anarquismo mundial, que se podría sintetizar en la palabra sectarismo o en el espíritu de capilla. No se conciben líneas de acción que trabajen en las semejanzas y en la identificación de enemigos comunes, sino que se pone el énfasis en las diferencias de criterio, organizativas, tácticas. La misma diversidad que es nuestro fuerte se convierte en un obstáculo insalvable para el accionar común.

8. El acceso a los libros está facilitado por estar todos subidos a internet y pueden bajarse tal cual han sido editados. Cada libro tiene un anticopyrigth que dice "La reproducción de este libro, a través de medios ópticos, electrónicos, químicos,

fotográficos o de fotocopias, está permitida y alentada por los editores". En el caso de requerir libros físicos, la comunicación se puede realizar contactándonos a través de los mails de cada uno de los editores. Los costos de envío varían de acuerdo al monto del pedido, pudiendo ser encomiendas por correo certificado, o para volúmenes mas grandes, hasta 50 kg., por alguna de las compañías de transportes internacionales. El procedimiento lo tenemos estandarizado, y habitualmente hemos hecho envíos a España, Chile, México, etc.

9. Que el anarquismo es una aventura del pensamiento y de la vida, que es mejor vivir sin ser mandados y sin mandar a nadie, que ojalá todos podamos evitar las humillaciones de la vida y no humillar a nadie, y que el anarquismo no es una forma de la discordia sino de la fraternidad humana.

A LOS HERMANOS CHILENOS (1924)

CARTA GAUCHA, JUAN CRUSAO

Los criollos de Chile, según me dice un aparcero que ha sido de allá, tuavia siguen creyendo que los criollos deste lao e la cordillera les tenimos rabia y nos estamos lambiendo por peliarlos. Porque allá como acá, no faltan picaros con apellio e patriotas que hagan juerza pa`hacerles creer a los paisanos trabajadores que los deste lao estamos desiando que llegue la hora pa meir los facones con ellos.

Y es una mentira picasa, amigos chilenos. Son camándulas de los políticos, del gobierno y de los ricachos, q`es la gente que siempre sale ganando con la guerra y que nunca ponen en peligro su pellejo.

Esa gente siempre ha estao trabajando bajo cuerda pa que haiga guerra, pa que nos topemos los pobres d`este lao con los de allá. Y la gente picara de acá no les digo nada... Estos pícaros, igual que los de Chile, se mueren por hacernos pelear a pobres con pobres. Porque han de saber los paisanos de todas partes que la sensia del gobierno está en hacerles creer a los hijos del país que los del país lindero les tienen odio, porque así en lugar de hacernos amigos sin mirar de que lao de las frontera hemos nació, estaremos cada día más enemistaos y en cuanto a los gobiernos se les antoje decirnos ¡chúmbale! nos tranzaremos a balazos. ¿Qué linda sensia, no? con ese modo e gobernar los países enseguida vamos a tener la pas...

Es bueno que los criollos de Chile vayan comprendiéndoles el juego a los pícaros que los gobiernan y a no llevarles el apunte cuando les hagan el cuento e la guerra y les digan que aquí los odiamos y nos preparamos pa peliarlos. Es una engañifa, amigazos chilenos.

Y esto se los dice un gaucho desta tierra, que les conoce bien las mañas a estos sorros del patriotismo y de la política. Un gaucho al que no lo pueden juntar en su rodeo los mercanchifles de la patria ni los bolicheros de la política.

Los paisanos que no tenemos estancia ni chacra, ni minas ni salitreras, ni más haberes que los brazos pa ganarnos la vida, no se pa que queremos patria ni pa que vamos a meternos en los partidos políticos, si cuando no tenemos trabajo bien podimos morirnos de hambre que no será la patria ni la política las que nos han de socorrer. El que más y el que menos, todos hemos visto alguna vez lo que hacen los patriotas y los políticos con la patria: se la comen sin mirar p`atrás. Aquí ha`bido gobierno que se ha comido hasta las bayonetas del ejército sin lastimarse la garganta!

¿Y nosotros, el pobrerío criollo, les vamos a rascar la pansa a semejantes chanchos? ¡No faltaría más!

La patria de esa gente, aparseros chilenos, son sus estancias, sus minas, sus chacras y sus salitreras. La nuestra es el trabajar como animales y el morirnos de hambre cuando no podemos trabajar o no encontramos quien nos alquile como a matungos de postas.

Y entonces no es justo que sigamos siendo nosotros los trabajadores quienes nos matemos por defender la patria de ellos. Demasiado hacemos con matarnos trabajando pa que ellos se hagan cada vez más ricos y tengan cada vez más juerza pa sacarnos el jugo.

Aparseros de Chile, paisanos del otro lao de la cordillera, yo los invito a que piensen y mastiquen estas cosas con toda formalidá, que son dichas pa bien de todos y que ningún criollo pobre las debe despreciar. Cuando se dice la verdad, los hombres deben ponerse serios, y esto no es chacota.

Es preciso que si el gobierno dese país los llama pa alistarlos en el ejército con la intención de hacerlos peliar con los peruanos o con los hijos de cualquier otro país, sepan contestarles como es debido los criollos: si quieren ganar galones que vayan ellos y le mojen la oreja al gobierno del país que le tengan ganas. El que quiera pescao, que se moje el traste, o el poto, como le llaman ay.

Los gauchos de este lao ya sabemos de memoria el versito que le vamos a cantar a los mandrias del gobierno cuando nos vengan con que los paisanos de Chile o del Brasil nos tienen rabia: les vamos a decir que en cuanto declaren la guerra los primeros que van a quedar colgaos en los postes del telégrafo van a ser los Alviares, los Alessandris y los Pesoas.

Hagan ustedes lo mesmo, hermanos chilenos. Que se acabe el tiempo e los sonsos que se hacían matar por los pícaros del gobierno o por los ricachos.



Alvaro Benvenutto , Valparaiso, Chile 2011



LOS ABSTENCIONISTAS Y LAS ELECCIONES

LA FALSA CONTRAPOSICIÓN ENTRE VOTO Y LUCHA

RICARDO FUEGO

Cada vez que se acercan las elecciones los anarquistas y algunos grupos de izquierda salen a hacer análisis de coyuntura que son excusas para decir el mismo mensaje una y otra vez: "no votes, luchá".

Como proletario revolucionario coincido en muchos de los aspectos de principios que aparecen en dichos documentos. Porque, de hecho, esos documentos se caracterizan por ser principistas. Nos refrescan la memoria acerca del carácter de clase de la actual democracia, los defectos del sistema representativo, sobre cómo los gatos se disputan el voto de los ratones, etc. Pero no sólo de principios se compone la política, y más allá de los principios estos grupos tienen poco que decir, ya que su táctica es siempre la misma: la abstención.

La contraposición entre el voto y la lucha por un cambio de sistema no sólo es falaz (muchas de las personas que luchan por cambiar el sistema también votan, la gran mayoría de las personas que no votan tampoco luchan por cambiar el sistema), sino que es estúpida: votar consume unas horas de un día, luchar por un cambio de sistema es una cuestión de todos los días. ¿Cómo carajo hacer una cosa podría impedirme hacer la otra?

Además, el ultimátum "si querés ser revolucionario, no votes, pues votando legitimás al sistema" no suma gente a la revolución; es una actitud de un patovica en la puerta del club de los revolucionarios decidiendo a ver quien pasa y quien no.

Los comunicados abstencionistas, por más fraseología radical que utilicen, terminan siendo conservadores, pues dejan las cosas como están: la ínfima minoría de revolucionarios puros por un lado y el resto del pueblo por el otro.

Lo que deben decir los revolucionarios hoy en día no es "no votes, luchá", sino "no te quedes solamente en votar, acá hay otras cosas que podés hacer para cambiar la realidad". Esa es una perspectiva más pragmática e inclusiva que, además, no cae en la torpeza de ponerle ultimatums a la realidad.

Seamos inteligentes.

UNA RESPUESTA: SERGIO

Quiero referirme en estas líneas al artículo del compañero Ricardo que me precede.

Creo que un argumento tradicional, fundamentado y casi aceptado masivamente por todos los anarquistas a lo largo de su historia, (me refiero, desde luego, al abstencionismo electoral), debería, en caso de modificarse, ser superado por algún argumento de mayor peso.

Hasta el día de hoy no encuentro ninguna razón superadora, (siempre partiendo de la base de un determinado contexto ideológico) que me indique por qué razón debería modificarse esta predica abstencionista.

Dice el compañero que la contraposición entre voto y lucha es falaz; dice que muchos que votan, también luchan, y muchos que no votan, tampoco luchan.

Creo que el problema aquí es la vaguedad del concepto "lucha", Somos muchos los que luchamos pero hay que ver si todos luchamos por lo mismo.

Hay quienes luchan por cambiar un gobierno determinado, sacar a B y poner a Z, es lo que llamaríamos, haciendo una síntesis arbitraria: reformismo.

Por el contrario, quienes luchamos por liberarnos de todas las autoridades que impiden la emancipación humana no podríamos concurrir a votar, o sea a elegir nuestros opresores, sin incurrir en una clara contradicción, y en lógica la contradicción se traduce como falsedad o falacia.

Otro aspecto que quería señalar es la discusión en torno al concepto de "revolucionario" que como todo concepto abstracto tiene una definición siempre discutible, variable, con resignificaciones frecuentes, y además esta inmanente el lenguaje, que es un mediador entre el sujeto y el mundo, un mediador falso que siempre oculta cosas y suele confundirnos. Recuerdo que decía Nietzsche: Creo que no vamos a desembarazarnos de Dios porque creemos en la gramática.

No creo que alguien pueda decir, en modo autoritario, quién o qué es revolucionario y quién o qué no lo es. Pero también un concepto es un recorte de la realidad y este recorte siempre tiene un margen. Si todo es revolucionario el concepto pierde sentido, no nos dice nada.

Y es que ahora todos se auto titulan, superficialmente, revolucionarios. Chávez dice que él es el revolu N°1, los chicos de La Campora, los PC que acompañan a Cristina, los jóvenes alfonsinistas y hasta las protofascistas juventudes sindicales, todos se consideran alegremente revolucionarios.

Cada quién que piense como quiera, pero yo tengo derecho y intentare dar mi definición de lo que sería una revolución: El cambio abrupto e inmediato del orden político y económico en una sociedad dada, suprimiendo toda autoridad política y suprimiendo la propiedad privada de los medios de producción.

Creo que no se puede llegar a una revolución (en los términos expuestos) votando, por lo tanto, no es el voto, un método revolucionario y constituye, principalmente, un método para entretener y engañar a la población haciéndole creer que esta decidiendo algo importante.

Si bien votar puede ser, a simple vista, un mero tramite burocrático que nos insume un par de horas cada dos años, creo que no se aprecia el contenido simbólico oculto tras el sufragio.

Toda una ceremonia, un aparato organizativo para cubrir todo el país, el lugar en el que se desarrolla el comicio, (la escuela, tal vez el espacio físico más sagrado de una comunidad) la masiva cobertura mediática, la moralina republicana que nos muestra al ancianito concurriendo, en un esfuerzo ciclópeo, a ejercitar su "deber cívico", los que a cada instante nos recuerdan los tiempos oscuros, cuando votar estaba prohibido, etc.

En definitiva, ¿Cómo desarrollar en la población un espíritu rebelde, un espíritu critico, si la gente concurre sumisamente y mayoritariamente a emitir su voto, si no puede dejar de cumplir sin pensar demasiado con algo tan ridículo que no conozco otro país en el mundo donde votar sea obligatorio?

El sistema es hábil, astuto, y suele cooptar a aquellos que no se encuentran debidamente prevenidos, recuerdo que en alguna ocasión hasta anarquistas se presentaron a elecciones, por eso, me parece interesante el tema y sería bueno que se debatiera en profundidad en todas partes y entre la mayor cantidad de compañeros posible.

SIMÓN RADOWITZKY: ÉTICA Y SOLIDARIDAD

CARLOS PENELAS

"Enfrentar los totalitarismos, aunque seamos impopulares, mientras creamos en el ser humano." Jacobo Prince

A los anarquistas les indignan las tergiversaciones históricas, la complicidad de intelectuales complacientes, la desnaturalización del movimiento obrero por los dueños del poder y por los dirigentes sindicales inescrupulosos. Los anarquistas desconfían del sacrificio de una juventud alucinada por revolucionarios de moda. Les preocupa la presencia de una mentalidad conformista, la psicosis generada por el miedo, el acostumbramiento de la sociedad a lo banal y a lo superfluo, la pasividad inverosímil de millones de seres que creen en el sistema bancario, en los políticos, en la pata de conejo. Desconfían del sistema y de las revoluciones cesáreas.

Tomando como referencia la creación de la Primera Internacional, el anarquismo superó con activa beligerancia más de cien años en la búsqueda de una real transformación social, en la creación de un socialismo humanista y antiautoritario.

Para acercarse al pensamiento libertario una de las premisas -tal vez la única- es la de prescindir de dogmas. Quien lo haga tendrá la oportunidad de poseer otra mirada, otro rumbo. Se aparta así del absurdo de las instituciones que supuestamente alcanzan la justicia y la libertad imponiendo o aceptando servidumbre.

El anarquismo no tiene ídolos ni mártires ni banderas. No cree en el mesianismo ni en el revolucionarismo estentóreo. No tiene patria ni dioses. El anarquismo no necesita de monumentos ni placas ni mausoleos. Carece de cementerios, de avenidas, de identificaciones populistas. Tampoco son falsificadores del socialismo, inescrupulosos militantes del pueblo. El anarquismo siempre levantó banderas de rebeldía frente a la sociedad del privilegio y del poder estatal. El anarquismo habla de transformaciones morales y materiales. Combate el mito y el culto del poder.

Si no entendemos al menos estos conceptos es difícil comprender la vida de uno de los hombres éticos y solidarios que ofrendó el pensamiento ácrata. Simón Radowitzky es un símbolo al que no siempre se lo interpretó. Se acercaron a su ideal o a su vida muchos que en verdad eran liberticidas u oportunistas. El anarquismo, y Radowitzky en particular, jamás hizo apología de la bomba o del crimen. En su vida desechó el egoísmo, el capitalismo que se encarna en la vida social. En su trayectoria está la lucha de los hombres libres e iguales, la armonía de los intereses, no en la discrepancia de los intereses. (Del otro lado la Belle Epoque que exhibe una fachada aparentemente inobjetable: funciona en términos decorativos.) Comprender su vida y su acción en un contexto preciso es fundamental. De lo contrario nos equivocaremos.

Radowitzky fue condenado, tenía dieciocho años, a reclusión perpetua por ejecutar con una bomba al jefe de policía Ramón L. Falcón, responsable de una represión sangrienta en 1909. Luego de veintiún años de prisión fue indultado y luchó en el frente de Aragón – 28 División de Gregorio Jover - junto a republicanos y anarquistas en la Guerra Civil Española. Logró ser liberado del famoso campo de Saint Ciprien. Murió en México, de un ataque al corazón a los sesenta y cinco años. Trabajaba en una fábrica de juguetes.

Para los anarquistas – conocí a varios que combatieron junto a él – es una de las figuras más sustanciales del movimiento social libertario. "Quienes lo conocieron, afirma Jacinto Cimazo, admiraron su infinita bondad de alma, su sensibilidad ante la menor injusticia, su responsabilidad para las cosas de la vida y de la militancia. El mismo contó después la reacción que produjo en él la matanza de Plaza Lorea, punto de arranque del episodio que habría de conmover pocos meses después a la opinión pública dentro y fuera del país. Decidido a cualquier sacrificio para hacer oír su protesta, preparó y realizó solo, absolutamente solo, el atentado contra el jefe de policía, el coronel Falcón."

Pero hay algo más que a veces se olvida mencionar. La campaña por su libertad es una de las páginas más trascendentes, por su solidaridad y su pasión, del proletariado argentino. Ese proletariado señaló a Simón Radowitzky como su vengador y abanderado. Una simbología que se identifica con el fervor y la justicia.

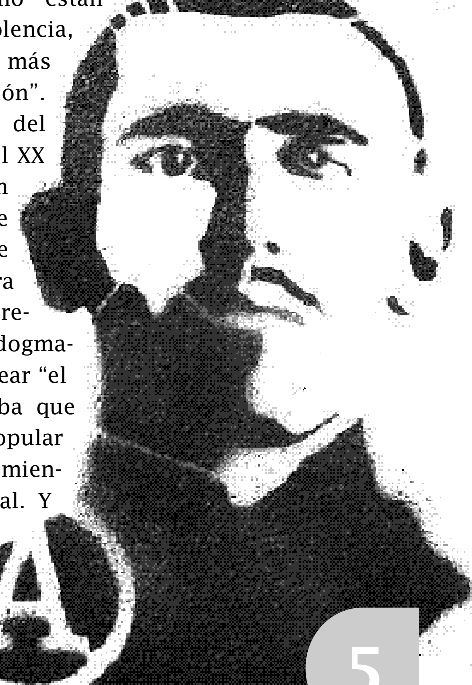
Conservó, según la memoria de compañeros libertarios, "un alma pura de niño". Dice una vez más Macizo: "Bastaba conocerle, para comprender que ese hombre no podía ser llamado jamás asesino sin cometer una irresponsabilidad".

El idealismo de Radowitzky no es el de la violencia. Hay que subrayarlo. Su vida, su accionar, su forma de ser, estaba lejos de la militarización de la conciencia. Esto lo escuché en todos los viejos libertarios en la década del setenta. Ellos hablaban de la dignidad, la entrega, la abnegación, la búsqueda abierta y amplia en cada acción. Jamás reivindicaron un crimen, jamás actuaron con sentido militar. Una acción de este tipo era siempre una acción individual. Eso diferenciaba y era ejemplo en Radowitzky. Reitero, lo subrayaban con el ceño fruncido, mirando a los ojos con firmeza, sin dudas.

El socialismo libertario se ha caracterizado siempre – especialmente en el movimiento obrero – por su gran combatividad, por su negación irreductible a las instituciones opresoras, por el espíritu de rebeldía que ha sabido inculcar a los oprimidos. Esa combatividad y esa rebeldía fueron la consecuencia del enorme contraste existente entre la iniquidad del orden establecido y la concepción armónica y libertaria preconizada por los anarquistas. Esta posición no responde a una visión de profetas o místicos. La negación anarquista del privilegio económico y del privilegio político – por lo tanto negación del capitalismo y del Estado – tiene sus fuentes en una filosofía dinámica, crítica y contestataria. Es importante recordar que Nicolas Walter señalaba en los años sesenta que "la experiencia de la historia sugiere que las revoluciones no están garantizadas por la violencia, por el contrario, cuanto más violencia, menos revolución".

Existió a fines del siglo XIX y comienzos del XX un espíritu dominante en el movimiento que plasmó la mentalidad de muchas generaciones. Era el de un optimismo extremado, algo parecido al dogmatismo que llegaba a plantear "el todo o nada". Se pensaba que cualquier descontento popular podía provocar el advenimiento de la revolución social. Y con ella la solución de los problemas.

Este es el contexto en el cual debemos leer la historia



de Simón Radowitzky, un ser humano noble, puro, solidario. Sin olvidar, por supuesto, que la generosidad patricia es un episodio más de las poses burguesas. Y el vocabulario, aquellas palabras de La Protesta del 1 de mayo de 1918: Mil y mil veces maldita tierra aborrecida del crimen, del sufrimiento y del sicario. Bajo el azote helado de tus huracanes gime el hombre; la angustia roe las almas de las víctimas; los abnegados, los Radowitzky, agonizan, mártires de la chusma del máuser, y, sobre el hórrido concierto de sollozos, se oye, siniestra, la carcajada del verdugo.

ORSON WELLES, "LA GUERRA DE LOS MUNDOS" Y LA TERCERA REALIDAD

ARIEL

Si existe un lema en medios que sea realmente significativo ese es para mi el que dice que "la realidad no existe, se construye" y si tuviera que poner un ejemplo de es premisa me remonto al año 1938 en Nueva York, para ser mas especifico al 30 de Octubre y a las 23hs; ese día y a esa hora un hombre demostraría lo que nadie hizo, hacer una demostración de que cuanto mas conservadora es una persona mas infantil, mas inmadura y mas fácil de engañar por parte de los grandes medios de in- FORMACION.

¿Que pensarían ustedes si todos los grandes medios de ahora dijeran al unísono que en este momento hay vacas rosadas volando por el barrio que se encuentra a una hora de donde están parados?; esta pregunta que parece delirante hoy día no lo fue el 30/10/38 para un millón de Yankees durante 30 minutos, algo así paso y su resultado fue............

El genial Orson Welles, antes de ser conocido por sus películas como "Ciudadano Kane", "Sed del mal" y muchas otras ya había incursionado en experiencias que dejaron huellas, siendo muy joven, apenas 20 años fue expulsado de Europa por presentar la obra "Macbeth" pero situándola en Haití y con actores negros que vivían en el Harlem; pero si algo de lo que hizo fue realmente polémico y movilizador fue su versión radial en lenguaje periodístico de la novela "la guerra de los mundos" del escritor Herbert George Wells (de ahí la confusión de mucha gente que cree hasta hoy día que Orson Welles es el creador de la novela, ya que si bien el primero se escribe "Welles" y el segundo "Wells" se pronuncian igual, a pesar de ser contemporáneos uno al otro).

Orson formo por aquel entonces un grupo de radio teatro llamado “Teatro Mercurio”; este, fanático de Shakespeare hizo de él varias versiones en radio teatro, a su vez tenia acostumbrada a su audiencia a un determinado tipo de formato radial en el cual se pasaba música, se pasaban noticias importantes de ultimo momento y fuertes; este programa iba todos los domingos de 23hs a 24hs; este programa tenia gran audiencia; situémonos en la época, no existía la TV., teléfono solo los que tenían mucho dinero, no había la cantidad de dial de radio como ahora y la radio era un centro de atracción de la familia como ahora lo es la tv., o sea todos reunidos alrededor de ella.

Año 1938, amenazas de guerra y justo el programa numero 17 cae un día de Halloween.

Al lado del dial donde transmitía Orson Welles había un dial donde lo hacia el ex senador Charly MacCarthy, si, el famoso fascista que acusaba a todos los que no estaban con el sistema de ser "comunistas"; este programa tan escuchado por una audiencia reaccionaria que llegaba a seis millones de personas, al terminar el programa muchos de ellos cambiaban el dial para escuchar las novelas de Orson Welles que justo empezaba al terminar Mac Carthy. Orson, mas que astuto supo burlar los juicios de miles y miles que le lloverían de todo el país y que le llegarían luego de emitir ese programa que hoy se lo conoce como “la broma del siglo”; unos momentos antes de que termine el programa de Mac Carthy Orson Welles se hizo presentar aclarando que eso seria un novela, no existían una ley que le impidiera empezar unos momentos antes, no había forma de demostrar que el había hecho Zapping ni tampoco había una ley que le impidiera hacer una versión radial de una novela en formato de diario de noticias.

Al terminar el programa de Mac Carthy miles y miles de oyentes cambiaron el dial para escuchar las novelas de Orson Welles que ya era bastante conocido a pesar de sus 22 años; lo que la gente no sabia es que había entrado en la historia sin saber que ya había empezado la historia porque no había escuchado la presentación del principio.

Jamás en la historia en solo 20 minutos una sociedad se había conmocionado a tal extremo, la gente salía a las calles casi desnudos, los grandes millonarios abandonaban sus mansiones y escapaban hacia la ruta veraniega contraria a donde los “marcianos” estaban atacando, los hospitales se llenaban de casos de histeria colectiva, la gente se agolpaba frente a las comisarías, los hospitales, las radios y en especial frente a la radio desde donde partía la realidad mediática que Orson Welles creaba.

El programa tuvo que volver a recordar a la media hora que eso era una ficción y no un programa de noticias dada la multitud frente a la radio que exigía explicaciones, de no hacerlo los juicios posteriores lo hubieran llevado a la cárcel.

Años más tarde se hicieron trabajos estadísticos con personas que lo habían creído cierto y aquí esta lo más interesante, prácticamente todas eran personas conservadoras, fanáticos religiosos, gente de derecha; o sea que como nunca Orson Welles demostró que cuanto más conservador es un ser humano mas infantil, mas inmaduro y mas fácil de engañar por parte de los medios:

Hasta hoy día los conservadores justifican erróneamente el hecho diciendo que EE.UU. estaba bajo amenaza de guerra y que por eso la gente estaba susceptible, pero esta justificación tiene dos grandes errores; una, que si así fuera se lo hubiera creído cualquiera y no solo gente con determinado perfil psicológico y dos, que luego de esa experiencia el hecho se repitió en Santiago (Chile) el 13/11/44 por radio cooperativa; en Quito (Ecuador) el 12/02/49 por Radio Quito y en Lisboa (Portugal 25/06/58). Creo que también lo hicieron en México; otro dato curioso es que de todas las experiencias solo en Quito que es el país con mas raíces indígenas la gente no lo creyó, de hecho incendiaron la radio y hubo dos muertos, en cambio en los países con mas arraigo Occidental se lo creyeron como niños.

Este tema me ha cautivado tanto desde hace años que he llevado el audio original del programa de Orson Welles con el texto que también tengo para ir leyendo mientras la gente escucha la voz tal como la escucharon los oyentes en su momento a la Universidad de Humanidades en San Salvador de Jujuy (organizado por los anarquistas de allá), lo presente en la Universidad de las Madres de Plaza de Mayo y hace poco en un encuentro de educadores populares en la ciudad de Paraná; siempre por su puesto con exquisito debate sobre el poder mediático sobre el ser humano.

Me gustaría contarles algunas otras experiencias locales que de alguna forma están ligadas al tema; hace unos años, caminando por el centro de Capital Federal un día de semana a la mañana noto algo raro, todo esta cortado por camiones de la

policía de forma tal que no parecía por una movilización. Al regresar a mi casa prendo la TV y veo que el noticiero no paraba de hablar sobre un secuestro dentro de un edificio en pleno centro porteño, ahí me di cuenta la razón de que estuviera todo cortado; durante una hora y media no paraban de hablar de este tema todos los grandes medios, incluso como muchos padres salieron corriendo a retirar a sus niños de un jardín que estaba frente al edificio, por la TV se le pedía a la gente que vivía en alguno de los departamentos del edificio que por seguridad no salieran a los pasillos ni que nadie entrara al mismo.

¿A que no saben lo que había pasado?, en un departamento del mismo estaban haciendo un ejercicio de Feng Shui y en una parte como parte del ejercicio alguien grito "los vamos a matar a todos", esto lo escucho un vecino y se lo transmitió a la policía haciendo girar una bola tragicómica del hecho; la gente que salía del curso tuvo que salir con las manos en alto, ¿imaginan a mujeres de 70 años de clase media con las manos en alto en medio de un descomunal operativo apuntándoles a la cabeza y los participantes del curso sin saber que corno paso?.

Otro caso parecido paso también en el centro porteño hace unos años; un director de teatro contrato a unos doscientos actores y construyeron muñecos de goma espuma perfectamente disfrazados como seres humanos; al dia siguiente los diarios informaron del hecho y estos fueron algunos de los resultados: una mujer fue a buscar a un policía a la vuelta de donde estaba un "cadáver" y le dijo. "oficial, oficial, a la vuelta hay un cadáver tirado", el policía le contesto: "¿Qué quiere que haga?, no es mi jurisdicción"; "¿pero como me dice eso?, le estoy diciendo que hay un cadáver"; "bueno, esta bien pero me tendrá que acompañar como testigo" le dijo el policía"; "a no, entonces no, no tengo tiempo" dijo la mujer, y se fue". Un paseador de perros hizo pasar a sus perros encima de un "cadáver ensangrentado" sobre un montón de basura como si nada; una "viejita" pedía limosna sin que nadie la mirara siquiera; otros reaccionaban de mala forma con un "esto no es arte, es basura".

En una nota anterior dije que no me interesa mas el anarquismo de critica, prefiero seguir el pensamiento de los pueblos originarios que no conocían el "no", todo era afirmativo, o sea: si alguien propone algo en vez de contestar, "no estoy de acuerdo con eso", la respuestas era del tipo "yo pienso esto o aquello con respecto a tal tema"; este cambio mental no es fácil ya que durante siglos los occidentales hemos sido "educados" para contestar con el "no"; por suerte e conocido anarquistas en Jujuy y en Paraná que están en esa línea la cual me gusta mas, me parece mas adecuada al mundo de hoy que a mi entender exige mas ganar la mente que ganar las calles; creo que los anarquistas no deben porque perder su esencia por el hecho de no oponerse a lo que el pueblo en este momento esta queriendo en America Latina mayoritariamente; existen miles de propuestas que los anarquistas podemos hacer sin echarnos al pueblo en contra como lo esta haciendo toda la izquierda y gran parte del anarquismo; jamás habrá una revolución sin el pueblo y jamás será aceptada la teoría anarquista por parte del pueblo si insinuamos que no son inteligentes porque creen en el voto parlamentario, me parece muy patético que los anarquistas esperen el año de las elecciones, el 1 de mayo y el aniversario del golpe para darse a conocer, como dije en la nota anterior, otros prefieren criticar al sistema para hacer la revolución, yo prefiero ser autocrítico del anarquismo para hacer primero una revolución dentro del anarquismo.

La primera parte parece que no tiene relación con la segunda parte de la nota, pero la tiene mas de lo que parece, para terminar me gustaría contarles una anécdota que jamás lo hable dentro del anarquismo y para que vean cuanto nos falta antes de hablar de revoluciones externas.

Hoy tengo 52 años y vivo solo en un bosque que lo compramos con unos compañeros pero hasta hace 3 años y medio mi vida era muy distinta, hoteles de mala muerte, casa de amigos, etc, etc.; a los 20 años quede en la calle y sumado a una enfermedad muy dolorosa tuve que ir a vivir a los subtes; así hasta que conocí un compañero que me hablo de su tío, un viejo anarco (Fernando Arana) que vivía en las colinas de Peralta Ramos de Mar del Plata, Colchonero, piruja, campesino y naturista; mi amigo me conecto con este hombre y me fui a vivir con el a su casa junto a su hermana también de edad avanzada mas o menos por el año 1985.

Así fue que al ver que la biblioteca "juventud moderna" no tenia mucha juventud y no salía a la calle a darse a conocer se me ocurrió llevar material de Bs As., pase por la FORA, por la FLA y por la biblioteca José Ingenieros buscando libros y periódicos para vender en la peatonal de Mar Del Plata; las ventas superaron todo lo previsto, por eso me pareció que faltaba un nombre ficticio aunque no existiera el grupo realmente, hice un bandera negra y le puse con aerosol "agitación anarquista"; tanto fue el éxito que en poco tiempo un hombre me propuso una nota en uno de los dos periódicos, "El Atlántico"; comencé a recorrer la ciudad y buscando a los mas veteranos que solo iban cada tanto a la Juventud moderna para informarles de mi actividad diaria en plena peatonal, una de esas visitas fue al ex compañero Alfonso Fernández, el padre del que hizo el documental "anarquistas" hace pocos años.

A los dos o tres meses se comenzó a arrimar gente al puesto, uno de ellos se llamaba Sergio, al que muchos años después lo conocieran en el anarquismo como "el Urubú", es sobre el que escribo esto y que a muchos les dolerá saber la verdad.

Sergio no era mala persona pero tenia una tendencia suicida en potencia y no le importaba mucho perjudicar a los que estaban a su lado cuando este se abocaba a una actividad a llevar; una ves estábamos con grandes afiches de la FORA y un balde de engrudo para pegar por la ciudad, al pasar por un cuartel militar el quería que sí o sí pegáramos en el paredón del mismo, yo le dije que no, que me parece suicida, se enojo y en la discusión nos llevaron para

adentro; salimos porque use la psicología y cuando nos preguntaron que proponíamos les conteste solamente que "odiábamos a los partidos políticos", nos felicitaron y nos dejaron ir sin problemas.

Luego de un año me fui de la ciudad dejando al grupo existiendo de verdad; luego todo se disolvió, Sergio se volvió y el viejo murió por una patada de uno de sus propios caballos (salio el hecho en su momento en La Protesta).

Pasaron mas de 15 años y yo no conseguía establecerme, mi enfermedad me seguía acosando por mala dieta, un día me lo cruzo al que ya era conocido como "el Urubú" y en un estado deplorable, sucio, de ropas destruidas, barba mal cortada, con la cara media desorbitada me comienza gritar en el medio de un bar del centro por el hecho de no haber sido "valiente" al apoyar la pegatina en el frente del cuartel militar; yo entre los problemas personales que tenia y los años que habían pasado realmente ni me acordaba, por otro lado me daba miedo la cara desencajada de alguien que estaba totalmente fuera de sus cabales psicológicos, también me lo encontré en medio de marchas de los derechos humanos con un palo y un calzoncillo negro atado como bandera en la punta, tirando botellas a la policía sin importarle en absoluto lo que pensaran los anarquistas o los que no lo eran con respecto a los anarquistas, individualismo al extremo total.

Al salir el excelente documental del hijo de Alfonso "Anarquistas" veo que el mismo estaba dedicado a "el Urubú" y lo presentaba como un mártir, una sensación de desconcierto y bronca por ese endiosamiento que se le hacia a una persona que fue a ojos de miles y miles de compañeros un verdadero lumpen que no era un marginado como lo puede ser un aborigen por su color de piel, o un homosexual por su elección sexual, sino una persona con graves problemas psicológicos que lo llevaron al auto abandono y que tenia actitudes solidarias con gente necesitada como las tuvieron muchos compañeros anarquistas y muchos que no lo eran.

Antes de morir Alfonso, en un paso por la ciudad donde yo había vivido un año de vida hacia mas de 20 años lo encuentro en la biblioteca Juventud Moderna, lo salude pero claro el tiempo había hecho lo suyo, Alfonso ya estaba bastante viejo, pero note cierta incomodidad al verme, no entendía, ya que nuestra relación siempre había sido buena, no pasó mucho para que me diera cuenta del porque cuando al recordar los viejos tiempos le recordé el grupo que había formado de forma tan graciosa ya que lo forme antes de que existiera realmente, a lo cual me miro sorprendido y me dijo "no, el grupo ya existía, antes estaba el Urubú"; ahí fue donde me cayeron todas las fichas; Alfonso conciente o inconsciente, (eso no lo sabré nunca porque el ya no esta con nosotros) quiso crear un mito dentro del anarquismo y como yo me había ido de la ciudad nadie podía refutarle la historia ante las generaciones jóvenes que no estuvieron ahí para saber lo que pasó, así fue que hasta el hijo lo debió haber creído y lo puso en el documental como algo que no fue; a mi jamás nadie, a pesar de ser el primero y el que mas lo conoció desde el principio, nadie me vino a preguntar por él; así paso el tiempo y al igual que todos los mitos a los cuales los anarquistas siempre han rechazado terminaron construyendo "su" propio mito. Esta historia no quita que haya sido un ser humano con valores, que los tenia, pero ojo, no endiosemos a nadie.

Este relato, largo pero de suma importancia para relacionarlo con la historia de "la guerra de los mundos" es un ejemplo de la humildad que debemos tener al criticar los mitos que inventan los grandes medios de in-FORMACION (de personas e ideas)

PERIODISMO EN PROSA

NIHIL-ISTA

"Cuando Luís Majul le ofreció su trabajo periodístico, Víctor Hugo Morales se tomó el trabajo de ridiculizar el trabajo de Majul. Todos los periodistas presentes trabajaron para mediatizar la pelea, y luego en la edición un montón de ajenos opinaron aumentando el caudal de información: Nos enteramos de las 'internas' laborales, de sus filiaciones políticas, de sus emociones antes y después de dicho acontecimiento, del 'código ético del compañero' aún no escrito, y otras novedades. No leí ni a Majul ni Víctor Hugo siguió opinando de él, así que como la noticia ya había caducado elegí seguir mirando la televisión porque justo antes de cambiar habían descubierto otra pelea: Esta vez era Flavio Mendoza contra La Mole Moli."

"Un Escritor Tele-Espectador"

Caso Candela (niña de 10 años secuestrada y asesinada), descarrilamiento de trenes (11 personas murieron dentro del colectivo que fue arrollado por un tren), incautación de mercadería falsa (secuestro de mercadería pirata a los 'manteros'), los medios masivos opositores al gobierno nacional (grupo Clarín y otros vs burguesía nacional y lobbis internacionales contratados) ... pareciera haber desconexión entre las temáticas de la nueva aristocracia-litúrgica, los periodistas, de nuestra plebe, nosotros los consumidores finales, pero estas noticias son nuevas formas de transmitir los contenidos líricos: si en Candela es un drama policial que abarca la venganza, el crimen y la codicia, el descarrilamiento de trenes es una mezcla de tragedia con batalla legal entre gobierno de la ciudad, TBA y gobierno nacional, en otro tanto la incautación de mercadería pirata es el entre-acto de carnavalescos-malabaristas-del-rating (los periodistas) en pos de la comedia de medio acto.

Siguiendo esta línea de análisis, sumando distintas 'noticias' podemos llegar a utilizar todos los niveles del arte de la narrativa al ver que la liturgia periodística se basa en contar lo que sucede en el mundo, pero esta realidad tiene verdades cuestionables, como hizo Platón en hablar de dos mundos de realidad, la aparente (sensitiva; la más propia del periodismo de nuestra época) y la real-ideal (la lógica-matemática, la menos visible y practicable en nuestra época), y Foucault menciona la verdad como vehículo de poder; o sea si consideramos a la verdad como una imposición de un individuo o un consenso entre individuos en grupo llegaremos a la conclusión de que en su intención de obtener poder logran legitimar tener este o ellos posesión de la verdad entonces no tendré que ahondar en este aspecto, no iré más lejos en esta idea de el periodista como profesional generador de ciertas verdades que le son mas creídas a priori por consenso de que es una autoridad intelectual antes que una creencia a posteriori, luego de análisis y constrastación de hechos empíricamente corroborables, este tipo de análisis es el que hago yo en lo posible y aquí ven como descreo de todos ellos.

El cuarto poder, (si los tres primeros son el ejecutivo, legislativo, judicial, el cuarto es la resultante de la imposición/consenso de verdades del periodismo y la imposición/consenso de la opinión pública), el poder informativo es la práctica ontológica de nominar entes verdaderos y el periodista se encarga de mezclar esta práctica con otra muy distinta: enumerar todos los entes que 'sabe' no-son y sumando los entes que podrían: En esta conjunción está su novedosa práctica lírica: nos cuenta con elegancia todo lo que podría ser y lo que no fue, de manera de captar nuestra atención, para ser más explícito

voy a dar unos ejemplos:

Si un periodista sabe que debe comunicar la siguiente noticia "Existe agua en Marte y no hay evidencia de formas de vida en ese planeta" entonces comienza un relato sobre las distintas hipótesis sobre la posibilidad de vida en Marte, luego podría contar con algo de sutileza porque el ser humano no puede vivir en Marte, y aunque parezca estúpido me he cansado de escuchar estos comentarios: "Pensar que no hay oxígeno, ni temperaturas adecuadas, ni vegetación, cosas necesarias para la vida humana, ¿será posible otra forma de vida en Marte?". El comentario anterior nos enumera un montón de 'verdades' y plantea una cuestión interesante "¿Existe algo además del ser humano en el cosmos?". En un giro comienza a comentar cuanto dinero se utilizó para la investigación, los modernos equipos y las mejoras tecnológicas desde la última operación fuera de la tierra, quizás comience a hablar sobre una fotografía que la producción de su canal muestra en pantalla y comente "Ese rojo vivo, pareciera ser como el rojo del óxido, es muy intenso y debajo una atmosfera vacía de oxígeno"… es claro que la falta de oxígeno es algo importante y merece ser recalcado piensa el periodista, y se arriesga con una pregunta 'osada' que es esta: ¿Podría ser que hubiera agua pero miles de años antes de que los científicos llegaran y por ende nunca podamos saber si en realidad hubo o no hubo agua?, y estas preguntas en condicional son las de los popes del periodismo (Majul: ¿Serías feliz si tu madre viviera? Al hijo de Menem. Víctor Hugo morales ¿Podría ser posible una Argentina más justa incluida al proyecto nacional? Etc.)

Luego a regañadientes, nuestro periodista imaginario, suelta la noticia trascendente; "hay agua en Marte…" y agrega "… podría ser posible afirman algunos científicos que hubo alguna forma de vida aunque sea microscópica" así pone más leña en el fuego sobre la duda mas grande ¿Hay vida en otros planetas? En toda esta mezcla de datos hubo todo un desarrollo lírico de nudo, desenlace, clímax, etc., y este artículo intenta demostrar que hoy en día no es tan importante el contenido (en este caso: hay agua en Marte) sino el efecto que producen los relatos periodísticos, las sensaciones que desencadena la forma en que el contenido de la noticia es develado; rápida o lentamente, incluso tan lento puede llegar a ser que pueden pasar varios bloques publicitarios antes de llegar a la noticia principal (si es que la hay, dado que hoy día se generan contenidos tan pobres que se limitan a mostrar los videos de youtube más visitados de Argentina o del mundo)

Terminados los ejemplos creados por mí doy algunos reales de la actualidad: Cuando las torres gemelas se 'derrumbaron' los autores pasaron de ser los talibanes, a ingenieros del ejercito que pusieron bombas termita en las columnas de acero, a ser una 'falla' de los ingenieros que las construyeron. Hoy Graciela Alfano pasó de ser una vedette, una cougar/milf sesentona a ser conspiradora de la última dictadura militar conciente plenamente de sus actos con Massera. Que el gobierno de Irak apoyaba a EEUU, luego del primer 'conflicto del desierto' (en presidencia de Bush padre), que luego no era tan confiable el señor dictador Sadam Hussein, y que hasta podría tener armas de destrucción masiva, luego nos dimos cuenta que gran parte del pueblo defendió a Sadam y que no era un dictador a fuerza bruta sino con un considerable consenso popular, y finalmente lo humanizaron con un juicio que terminó poniéndolo en una horca, pena humanitaria si las hay, meses después todavía no se encontraron las armas de destrucción masiva pero si se descubrieron fosas comunes con restos de chiitas que supuestamente … intentaron asesinarlo.

Mientras pasa el tiempo todo se da vuelta como en las novelas, los dramas, y las comedias, nada es lo que parecía y se devela (por el 'profesionalismo periodístico) que Graciela Alfano no era una vedette sino cómplice del genocidio y terrorismo de Estado, que Menem era finalmente 'inocente' del trafico de armas, que el INDEC, hace años no era confiable, todo cambia justo cuando el rating iba en bajada, cuando el público estaba o ya había olvidado el acontecimiento, (pobre público que como diría Diana Cohen Agrest (2009 revista ADN cultura La Nación Nº80 (21 febrero)) diría que el problema de perder el tiempo es mas agudo para los pobres marginales, que son matados lentamente en contraste por los que tienen recursos para matarlo rápidamente, así Candela es un tiempo muerto que muere rápido en la población ávida por el 'presente perpetuo' sin conciencia de sus etapas vitales.

Candela es una víctima por su condición de niña y ¿mujer?, luego por un ajuste de cuentas, luego por un pervertido, luego por un medio mal informado que trata de crimen el que se haya escapado con un presunto amante… luego es nuevamente vinculada a una red de pedofilia, luego sabemos que había sido abusada sexualmente, o que mantenía relaciones 'consensuadas' con un mayor de edad … etc. De niña a putita, de víctima a no-victima, la perspectiva periodística anula toda victimización cuando se trata de una mujer que tiene sexo, ella termina siendo cuando más una culpable y cuando menos; no-victimizable.

Es el -presente perpetuo- del cambio, todo cambia en pantalla y cuando es estático ya no es noticia: mientras la gente no perciba su movimiento no es noticia; mientras la gente ignore la punta del iceberg no es necesario para el periodista alimentar la mente con nuevo contenido, no muestra el núcleo de masa del iceberg sino pasa de largo así como la pobre publicidad que tienen los movimientos anarquistas, o incluso el fluir de la electricidad (anticipándonos a que el problema energético no es temario de ecologistas sino un problema de toda la ciudadanía que la prensa casi y solo por error alude a la electricidad… si hay algo en movimiento es la energía y poco se sabe de ella, más se sabe de las promociones del Mc' Donald's, que película se estrena este finde o si realmente Candela era virgen o no cuando la asesinaron.

La noticia gira y cuando decomisan mercadería falsa pareciera que el periodista es el dedo acusador de la sociedad que increpa al mejor estilo de neo-periodismo-moral de Facundo Pastor y el otro ex periodista ahora devenido en showman Daniel Tognetti (un programa kirchnerista: duro de domar), pero esta vez no; en televisión ves a un tipo rellenito que contento comenta que la mercadería -de falsa marca- tiene poco y nada que envidiarle a las prendas -originales- y que si fuese por él se sentiría tentado a adquirir unas cuantas de ellas, lamentando que la policía haya llegado antes que él para ¡apropiarse del botín!. Un giro de comedia de medio turno, donde la policía y el estafador son secundarios, la opinión pública quedó relegada y ahora el rating lo levanta el mismo periodista agachado de puntas de pie revolviendo gruesas bolsas mostrando al camera-man las lindas zapatillas naranjas que están como para -llevárselas-. Al final es una burla a la policía, una reivindicación al comerciante y un guiño al comprador de cosas truchas. Eso es comedia.* Los muchachos de La Campora con los años fueron ganando poder y ahora reescriben la historia con la prosa ya conocida: A Vandor y a Rucci no lo mataron los peronistas… fueron 'otros' ¿Qué otros? No se sabe, pero ellos no fueron. La historia es funestamente escrita por los 'vencedores', es un chiste que se adecua al público y como en África donde paises pasan de dictadura a dictadura, de guerrilla en guerrilla, de cabecilla en cabecilla, cada uno es distinto del anterior, y todo lo malo será mejorado por el presente, de esta manera se desvinculan de responsabilidad por un pasado social turbio, así harán todos los



vencedores ¿Qué nos queda a nosotros los Anarquistas que éramos y no éramos bombarderos? ¿Los anarquistas pacifistas están siendo representados por el ala periodística griega en el presente conflicto económico-gremial? No, básicamente el periodismo es la voz ecuánime, primer juez que nos impone esta realidad de ser proscriptos de la clase política, ajenos a la realidad social, solo por ser anarquistas, por no tirar bombas o justamente por ajusticiar a los criminales de la humanidad. La propia propaganda-periodística de la izquierda nos mantiene marginados, y siendo la realidad que detrás de cada 3 o 4 personas que no votaron o votaron en blanco hay simpatía por el anarquismo entendido como organización horizontal, alejada de la corrupción por el capital y alabando valores solidarios.

Todo esto lo resume Gamuco Dagron (La Nación 2009 29/abril, pag 17) cuando discute las ideas liberales-tecnocráticas que rezan sobre las bondades del progreso en este caso; la llegada de información por medios virtuales acelerará el desarrollo proporcionalmente a lo que Dagrón niega rotundamente porque esa lectura simplifica los problemas sociales, políticos, económicos, obvia que la pobreza es síntoma de desigualdad social y de negación de derechos humanos -elementales-, aquí entra el periodismo local que consumimos en Argentina; ¿Acaso este tipo de novelescas construcciones informativas, este acaudalado periodismo en prosa puede conllevar un 'acaudalamiento' de recursos útiles a la formación de seres humanos más independientes/ productivos de democracia y de igualdad social? o sea ¿Sirve de algo a la sociedad; este periodismo de mierda?.

Yo mismo me auto-cuestiono, ¿servirán mis palabras para la reflexión de alguien?, no respondo esta pregunta, eso lo dirán ustedes lectores, pero no doy el brazo de mi esperanza a torcer ya que una página después de ese diario vi una nota relacionada de Elida Lois (filóloga) donde pareciera que le contesta (al menos el editor de la revista se habrá propuesto tal cosa o al menos advertir como quedó diagramado) a Gamuco Dagron cuando este habla de las redes virtuales; su convocatoria de no-compromiso, que mas que detonar son neutralizadores de procesos, son sumas de individualidades, grupos de interés... básicamente diciendo que nosotros; ustedes los que leen este artículo en tanto lectores de Internet no son/somos una articulación de personas que dinamizan cambios sociales... a ello viene lo que dice una página después del mismo cuerpo (pag18) Elida Lois; nosotros (al menos yo como pretendido intelectual, o vulgarizador (mediocre) de la intelectualidad) nosotros tenemos la problemática propia de la producción intelectual, la que produce desde los márgenes porque el intercambio (con otros intelectuales , de renombre o no, de nuestra región u otras regiones) es desigual, y también la producción simbólica, dice Elida Lois que es evidente que hay condiciones que hacen que ciertas ideas circulen y otras queden silenciadas.

Pues bien; o yo pertenezco (como todos los bloggueros que pretendemos ser pensantes) a esta gran lámina de gente que no puede ventilar sus ideas, pensamientos y por lo tanto terminamos siendo inocuos de cambios sociales, simples grupos de interés o individuos aislados gritando en la virtualidad, solos en anonimato o simplemente no tengo/o tenemos nada que decir que sea importante para la sociedad; eso lo dejo a criterio del lector.

Los periodistas dirán que son neutrales, y que su trabajo es informar (aunque eso implique una multiplicidad de posibilidades que podrían o no podrían ser hechos sucedidos 'realmente'), y en ese informar es su atributo artístico el manejo de la tensión, haciendo predominar lo bello e interesante de la noticia, despertando el interés, alimentando la imaginación. Lo cierto es que crean realidades, admirable como cualquier discurso fundacional (de nuevo Foucault segun Elida Lois), donde cambian la lengua del otro mas allá de la voz social o de clase; el periodismo siempre se ocupó con ejercicio de poder, actualmente lo niego por su nulificante poder transformador de realidades sociales: solamente es una panacea para la avidez mediocre, definiendo mediocridad como el deseo vivo del (como dijo el amigo de un profesor mío) 'argentino cabulero/ cabalista' que desea dejar todo-como-está por miedo de que si se toca algo (alguna revolución ejemplo) se desmoronase su sueño de continuar tranquilo en su mediocridad. Parafraseándolo: éste es el público que votó a Macri en la ciudad de Buenos Aires y a los Kirchner en el país (como mezclar fideo y arroz, ñoquis y porotos, etc.). ¿Qué más se puede esperar?

Este periodismo es una mierda, ¿Cuándo volverá la información de clase? ¿De estrato? una información que nos vincule directamente con nuestro grupo de pertenencia, sea

---

*Comedia: En el film "Stranger than fiction"(Mas extraño que la ficción 2006) se argumenta graciosamente que una comedia tiene una estructura así: "el final es feliz y los enamorados se casan", y el drama "no se casan ni son felices". El mismo film es un reto para encasillar en el género del drama o la comedia, así que esa afirmación 'sobria' es demasiado poco seria en el contexto del film, así que la comedia es una suerte de palabra nominada drama en 'ciertas circunstancias excepcionales'.

anarquista, sea indigenista, sea ecologista... ¿Estaremos nosotros las minorías condenados al ostracismo cultural ("fuera de nuestra propia cultura") limitados a una red en Internet de eternos anónimos?

Se que los sectores dominantes tienen sus nodos de contra poder internos, donde se originan áreas grises donde las minorías podemos reconstruir nuestra operación de fomento-masivo, así como existen curas 'progresistas-abortistas', oficiales militares pro-matrimonio-igualitario, ricos explotadores filántropos, pero en estas incoherencias superficiales ¿vamos a edificar los ya conocidos elitismos de clase? ¿Vamos a apostar a proyectos de perfección, de superación de lo existente, corriendo el riesgo de no ser comprendidos?

Potencialmente recayendo en debates que 'deben darse' mientras que 'no urge darlos' como ir contra la revista Ñ 'de cultura' del 8/11/08 en su página 3 reseña la ley 23.521 (derogada en 1998) sancionada en 1987, donde los actos cometidos entre el 76 a 83 no son punibles si sus ejecutores fueron oficiales o subalternos, advirtiendo críticamente que no se puede obedecer sin considerar la índole del mandato, pero no encuadrando lo sucedido como 'dictadura militar' sino como un 'proceso de reorganización nacional'. Allí podría darse batalla gramatical, necesaria pero ¿vale o no vale la pena apuntar a este nivel de discusión?. Me lo sigo preguntando y en la quietud-embravecida me abstraje de seguir yendo a la universidad a estudiar ¡filosofía! cuando no estoy convencido de hacer lo correcto.

Emilio Cafasi (Revista Ñº 278) comenta en una columna casi marginal: que la 'tecnología' es apropiada por ciertos sectores sociales según la -generación- implicada, o sea; por sus capitales simbólicos, y no es determinante tanto la capacidad de poder adquisitivo. Pero antes, como buen análisis materialista, dice que es la Industria la que define el nivel de masificación esperable de sus productos, así considera que la música y la pornografía son sus bienes culturales más masivos. Entre otras cosas es por esto que los celulares no conocerían "limites sociales" para su apropiación en virtud de la política industrial de las compañías que va desde el -consumo suntuario (lujoso)- al consumo de masas. (La conclusión de su nota y que no viene al caso pero muestro para terminar su idea era que la tecnología permitió aumentar niveles de interacción social y diversificación del consumo cultural, aunque contribuye a perfeccionar practicas genocidas y 'barbarie; graficando que es la misma tecnología para fabricar bombas inteligentes).

En este panorama la tecnología es para mi análoga a la información: son co-dependientes y son subproductos culturales.

No quiero ser negativo pero tampoco llegar a la conclusión de Guy Sorman (8/11/08 pag. 8, Ñ) que dice que la economía se basa en la avaricia y la generosidad, mientras que el capitalismo es una forma humana de organización los 'humanistas'(socialistas) queriendo la perfección destruyeron al mundo.

Justamente contra pensamientos como los de Guy Sorman quiero ir, aprovechar las zonas grises de batallas intestinas de los poderosos, criticar la pedantería lírica del periodismo-moral, aprovechar la tecnología para una información de nodos insurgentes ... justamente quiero evitar alimentar esa élite que como grafica Emilio Cafasi es la misma élite que acapara , por su riqueza de lenguaje simbólico, las tecnologías, haciendo de Internet no un espacio de integración de la gente común sino de lucha entre élites ideológicas que son un subproducto cultural que ansía dominar a la población según sus proyectos donde quién no puede comprenderlos debe limitarse a ignorarlos o a seguirlos ciegamente. Justamente todo lo contrario a mi ideal de democracia deliberativa de participación directa, porque hacer que un ser humano actúe como una máquina contribuye a su des-humanización, o inclusive domesticación de la animalidad; la destrucción total de su ser, en pos del socialismo o del Capitalismo no tenemos derecho alguno para negar la posibilidad de que cada individuo sueñe con hacer su vida de una manera distinta de lo que socialmente está permitido o según la cúpula dirigente intelectual permita a su 'ciudadano'.

Esto viene a colación a la campaña de Obama (EE.UU) , así hacía referencia en Ñ: 17/1/2009 sobre la participación política online. Si los medios son acaparados por los intelectuales, ¿que queda para la mayoría que no 'aprendió a debatir'?. Desgraciadamente yo estoy en estas líneas componiendo mis ideas, trazándolas mejor dicho, aunque admito ser un triste lector de Clarín, La Nación (y su nota bastante ,creo, acertada de Lucrecia Bullrich sobre bloggueros K, Martes 04 de mayo de 2010) y con celo de los cuentos de la biblioteca página 12, sus novelitas y el petit Larouse (diccionario), pero que no leo a mis contemporáneos blogs/foros etc, apenas miro de reojos a Chomsky, Foucault, Hobsbawm... y no me junto con los seudo anarquistas de la capital federal, y ellos casi no saben mi existencia.

Mientras los bloggueros K pudieron acaparar la escena virtual llevando (puede cuestionarse que ellos tienen un aparato de corrupción, extorsiones clientelistas, aparato formal de poder... etc.) movilizaciones fuera de la red, nosotros los pequeños insurrectos, que somos una minoría en cantidad, y en clase burguesa o aburguesada apenas podemos sustentar algunas publicaciones en papel que alimentan al antropólogo social pero poco y nada le dicen al pobre hombre que trabaja en negro para intentar darle ¡algo a sus hijos; su prole; lo único que tiene!.

Lejos de terminar este relato casi autobiográfico, casi descriptivo, casi 'informativo', quiero resaltar que mi interés no es ser un 'comunicador triste y agobiado como lo era Marguerite de Thérelles (Guy de Maupassant, la confesión, pag12, Nº 54) cuando confiesa ser portador de un secreto que llevó apesadumbrado y ahora libre de él me libero a la muerte, sino que quiero ser como aquella ANONIMA mujer que confiesa (a pesar de no tener parientes vivos, de ser anciana, pero preservar la identidad -confesiones de una mujer-, ídem autor/libro pag 5.) como descubrió el placer de amar muchos amores, muchas alternativas, lejos de encasillarme en el matrimonio acordado (el matrimonio del poder con la Verité/verdad), sino que al ver a otra/o igual a mi, pero amar desenfrenadamente lo prohibido y llorar su pérdida, me arriesgo a seguir persiguiendo y soñando una empresa digna de ser vivida, lejos de la normalización estar en plenitud de ser y no otra cosa.

Finalizo trayendo la memoria este segmento: (Dudo saber cual sea tu ideología, pero sabemos que entre los lobbystas del 'campo' y los del 'gobierno' solo hay una regulación ideal del 'libre mercado', está en manos de la tolerancia pluralista del anarquismo convertir ese afán por la lógica numérica en un afán de sentimiento por amor al prójimo).

"Se dice que nuestra época es de decadencia. No puedo considerar justificado este reproche. Difícilmente se encontrará en la historia una época en que se haya puesto en movimiento una suma tal de energías y que esas energías hayan actuado con tanto éxito. (...) Pienso que nuestra época es grande por su vocación. Sólo adolece del escepticismo que destruyó los viejos discutidos ideales. Y por eso sufre por la falta de desarrollo y escasa fuerza de una filosofía poco avanzada e insuficientemente científica como para poder superar el negativismo escéptico -que se llama a sí mismo 'positivismo'- Mediante el verdadero positivismo. Nuestra época solo quiere creer en 'realidades'. Su más fuerte tarea es la ciencia; por ello, la ciencia filosófica es lo que más necesita nuestra época" (Husserl, La filosofía como ciencia estricta.)

COMUNIDAD Y AMOR LIBRE

PATRICIA GALASSI

Mi comunidad es mi espejo.

La que me devuelve multiplicadas mis fortalezas y mis debilidades, y a la vez es espejo de otras comunidades.

Comunidad significa unión de cuerpo mente corazón en libertad y equilibrio.

Dar - recibir – elegirse – esperarse – hablarse – callarse – mirarse - amarse – comprenderse- aprenderse.

Por eso la estructura formal de pareja como 'sistema de pertenencia exclusiva' atenta contra el buen funcionamiento de la comunidad como 'circulo de amor'.

Decir Amor Libre es una redundancia porque el amor, en tanto energía cósmica, no es egoísta, no es posesivo, ama el bien, porque no hay uno sin el otro (AMOR Y BIEN) Lo demás es. Vanidad –apego. Posesión – inseguridad...

Sino por favor urgente explicación y justificación de los celos si no son una forma de dominación

Las energías de atracción que mantiene a los planetas en orbita... y sus lunas y las galaxias entre si y al núcleo con el protón se sostienen, se unen, pero no se chocan... siempre equidistantes... en equilibrio

Amo amar

No encuentro cosa más maravillosa que el amor

Amor como símbolo infinito

Amor como hostia que se comulga

Y también como resistencia

Inclusive resistencia en la propia intimidad del amor

Resistencia al sistema de pertenencia

Célula del tejido capitalista de propiedad privada

Resistencia a repetir una forma de dominación, un mandato para seguir sosteniendo una estructura de vida IMPUESTA

En este sentido la comunidad es el espacio infinito de re invención de los formatos estancos de vinculación

Con la amiga no se coge;

Con el novio de la amiga tampoco;

Con la amiga de la novia dios me libre;

Menos con la madre;

Ciertas partes del cuerpo son exclusivas de ciertas personas. Por lo general de una sola;

los deseos no concretados generan culpas hacia la persona objeto de nuestro deseo ¡y lo único que no se perdona son los cuernos!!

UF!! Demasiadas reglas!!

Y el amor del que hablamos?-

Cuidame que te cuido

Si no me cuidas no te cuido...

LEA SIEMPRE LA LETRA CHICA!!!

En el amor, como en todo lo demás, es la abundancia la que aniquila los celos y la envidia

El amor en el sentido más elevado quiere el bien del amado por encima de todo. A veces hasta resignando deseos personales y posesivos

Los deseos y necesidades son particulares e individuales, no se pueden 'reglar' porque atentaría con la evolución individual

Y una comunidad ASPIRA A SU PROPIA EVOLUCION – imposible sin la propia evolución de cada uno de sus componentes-

Lo que une las partes es la mutua elección

SI ME ELEGIS ELEGIME COMPLETA... EN VIAS DE DESARROLLO POR LO TANTO PERFECTIBLE IMPERFECTA TALLAME Y ABRIME LA PIEL PARA TATUARTE MI ABRAZO ESTE UNICO ABRAZO DE DOS QUE SUCEDE ENTRE VOS Y YO Y QUE NO QUIERE, NI NECESITA NI MERECE OTRA OPINION QUE LA NUESTRA. PERO QUE A LA VEZ NO PUEDE, EN VIRTUD DEL RESPETO Y LA LIBERTAD QUE NUESTRO SER INDIVIDUAL EXIGE, SER REGLADO NI PRETENDER EXCLUSIVIDAD porque atentaria contra mi propia libertad

Leo a Emile Armand

¿Puede unx estar razonablemente celosx del/la otrx?

¿Se puede afirmar que los celos sean prueba de amor?

¿No son, al contrario, el resultado de tantos siglos en que el sacerdote y el legislador nos marcaron el sello de pertenencia y posesión 'hasta que la muerte los separe'?

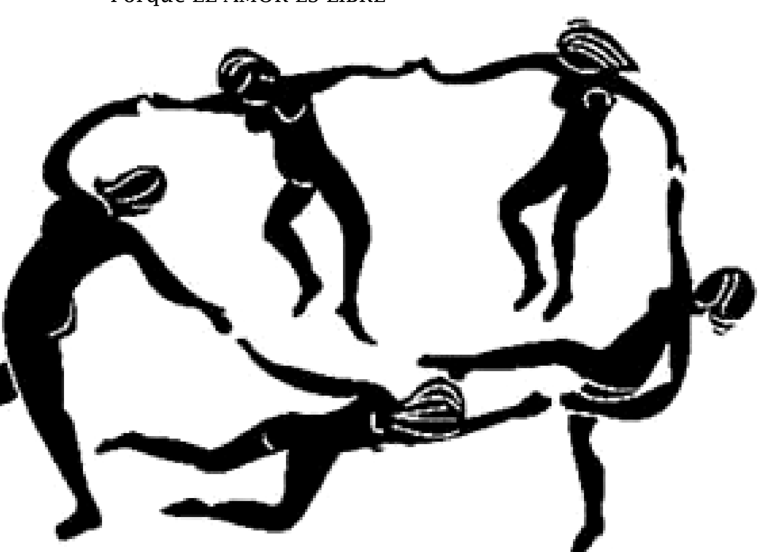
Olvidándose de todo lo pasado y contratación exclusiva de futuro hipotecado para asegurar las bases y cimientos de nuestro hermoso capitalismo que nos da felicidad

LEA SIEMPRE LA LETRA CHICA!!!!

Por otro lado estoy convencida, junto con Armand, de que la pareja monogámica como sistema de vinculo cerrado empobrece la personalidad sentimental, estrecha el horizonte analítico y el campo de adquisición de las personas y acuerdo felizmente al concepto de camaradería amorosa que es una forma mas completa de compañerismo

El termino AMOR LIBRE es una falacia

Porque EL AMOR ES LIBRE



NI EN WHITE, NI EN CERRI.
NO AL DRAGADO

"Parresia es una actividad verbal en la cual un hablante expresa su relación personal a la verdad, y corre peligro porque reconoce que decir la verdad es un deber para mejorar o ayudar a otras personas (tanto como a sí mismo). En parresia, el hablante usa su libertad y elige la franqueza en vez de la persuasión, la verdad en vez de la falsedad o el silencio, el riesgo de muerte en vez de la vida y la seguridad, la crítica en vez de la adulación y el deber moral en vez del auto-interés y la apatía moral." M. Foucault

ARTÍCULOS, CRÍTICAS, SUGERENCIAS:
laletraindomita@gmail.com
INFORMATE Y BAJÁ LOS NÚMEROS ANTERIORES EN:
www.laletraindomita.blogspot.com
ARTE Y DISEÑO EDITORIAL:
www.editorialalas.blogspot.com

CONSEGUILA EN BAHÍA EN: Librería "Klas" Brown 430; CEhum San Juan y 12 de Octubre Piso 3; Kioskos de: Brown y Fitz Roy; Zapiola y Salta; Aguado y Zapiola; Castelli y Patricios; Zelarrayan 550; Av. Alem 340; Av.Colon 187.

